

Gmina Miejska Człuchów
al. Wojska Polskiego 1
77-300 CZŁUCHÓW
RI.271.11.2020

Człuchów 09.07.2020

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI 1**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy RI.271.11.2020

Nazwa zadania: **Remont budynków komunalnych przy ul. Traugutta 1 i 3 oraz ul. Szczecińskiej 25 w ramach projektu pn. „Rewitalizacja Śródmieścia w Człuchowie”.**

W zakresie części 1 - Remont budynków komunalnych przy ul. Traugutta 1 i 3.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

**PHU Monika Szynwelska
ul. Przemysłowa 4
89-600 Chojnice**

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans pod względem ceny i okresu gwarancji na wykonany przedmiot umowy oraz spełnia kryteria oceny wykazane w SIWZ. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz Kodeks cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.: 1 (Oferta nr 1)

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlane S-BUD Natalia Jurek-Pliszka
Adres Wykonawcy: ul. Jerzego z Dąbrowy 5a, 77-300 Człuchów
Cena oferty brutto: 918 870,00 zł
Okres gwarancji: 60 m-cy
Liczba uzyskanych pkt: (58,66+40,00) **98,66**

Lp.: 2 (Oferta nr 2)

Nazwa wykonawcy: PHU Monika Szynwelska
Adres Wykonawcy: ul. Przemysłowa 4, 89-600 Chojnice
Cena oferty brutto: 898 332,49 zł
Okres gwarancji: 60 m-cy
Liczba uzyskanych pkt: (60,00+40,00) **100,00**

Lp.: 3 (Oferta nr 3)

Nazwa wykonawcy: Spółdzielnia Rzemieślnicza „Novena”
Adres Wykonawcy: Os. Wazów 1B, 77-300 Człuchów
Cena oferty brutto: 966 312,51 zł
Okres gwarancji: 60 m-cy
Liczba uzyskanych pkt: (55,78+40,00) **95,78**

Lp.: 4 (Oferta nr 4)
Nazwa wykonawcy: USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Grzegorz Drewczyński
Adres Wykonawcy: Brzeźno 1, 77-300 Człuchów
Cena oferty brutto: 884 775,89 zł
Okres gwarancji: 60 m-cy
Liczba uzyskanych pkt: **nie podlega ocenie – oferta odrzucona**

Lp.: 5 (Oferta nr 5)
Nazwa wykonawcy: PRO-BUD Zakład Projektowo-Budowlany Bogdan Sierant
Adres Wykonawcy: ul. mjra Hubala 12, 77-300 Człuchów
Cena oferty brutto: 961 428,19
Okres gwarancji: 60 m-cy
Liczba uzyskanych pkt: **nie podlega ocenie – oferta odrzucona**

Lp.: 6 (Oferta nr 6)
Nazwa wykonawcy: TELMAX E.R. GLISZCZYŃSCY Spółka Jawna
Adres Wykonawcy: ul. Batorego 2, 77-300 Człuchów
Cena oferty brutto: 651 025,51 zł
Okres gwarancji: 60 m-cy
Liczba uzyskanych pkt: **nie podlega ocenie – oferta odrzucona**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty 3 Wykonawców:

Na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt. 7a

- 1) PRO-BUD Zakład Projektowo-Budowlany Bogdan Sierant, ul. mjra Hubala 12, 77-300 Człuchów,
- 2) TELMAX E.R. GLISZCZYŃSCY Spółka Jawna, ul. Batorego 2, 77-300 Człuchów

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 24 czerwca 2020 r. wystąpił do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Wykonawcy **PRO-BUD Zakład Projektowo-Budowlany Bogdan Sierant** oraz **TELMAX E.R. GLISZCZYŃSCY Spółka Jawna** nie przedstawili wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp

- 1) USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Grzegorz Drewczyński, Brzeźno 1, 77-300 Człuchów

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 26 czerwca 2020 r. wezwał Wykonawców w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu obliczenia ceny ofertowej zaoferowanej za remont budynków przy ul. Traugutta 1 i 3. Zamawiający żądał sprecyzowania:

- w której pozycji z przedmiaru - kol. 1 tabeli wymienionej w Formularzu ofertowym została wycena działu 6 Przedmiaru robót o nazwie „Opaska - elewacja frontowa”

- jaka została przez Wykonawcę przyjęta do obliczenia ceny tej pozycji Przedmiaru robót stawka podatku od towarów i usług VAT?

- w której kolumnie i którym wierszu tabeli Formularza ofertowego została uwzględniona cena za wykonanie tej opaski?

Usługi Remontowo-Budowlane Grzegorz Drewczyński wyjaśnił, że:

„Opaska nie była ujęta w żadnej pozycji wymienionej w formularzu ofertowym, natomiast podczas kalkulacji kosztorysu sugerowaliśmy się projektem budowlanym i nie znaleźliśmy tam żadnych rysunków i opisów dotyczących tej opaski. Jako, że w projekcie budowlanym nie znalazłem informacji dot. opaski nie została ona uwzględniona w kalkulacji kosztorysu i tym samym nie została uwzględniona w formularzu ofertowym.”

Treść oferty na gruncie ustawy Pzp należy rozumieć w sposób ścisły i utożsamiać ją z oświadczeniem Wykonawcy, z którego wynika zakres zobowiązania Wykonawcy względem Zamawiającego w związku z realizacją przyszłej umowy.

W orzecznictwie uznaje się, że *„zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego – co do zasady – porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna.”* Treść SIWZ nie pozostawia wątpliwości co do tego, że wymagany przez Zamawiającego zakres świadczenia Wykonawcy, obejmuje także wykonanie opaski wokół budynków położonych przy ul. Traugutta 1 i 3, wymienionej w dziale 6 Przedmiarów robót o nazwie „Opaska - elewacja frontowa”.

Zamawiający wyraźnie wskazał w Opisie przedmiotu zamówienia (rozd. 3 SIWZ, iż *„Szczegółowy zakres zamówienia został określony w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik Nr 8 do SIWZ, która zawiera: projekt budowlany, **przedmiary robót**, szczegółowe specyfikacje techniczne (STWiOR).”*

A zatem warunki określone w SIWZ, jednoznacznie wskazują, iż integralną częścią dokumentacji projektowej są m.in. przedmiary robót, a te zawierają Dział 6 o nazwie „Opaska - elewacja frontowa”.

Zamawiający precyzyjnie wskazał w rozdz. 12 SIWZ (opis sposobu obliczenia ceny), iż *„cena ryczałtowa oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją zamówienia, wynikające wprost z określonego zakresu rzeczowego”* (pkt 3), a także, że m.in. *„Wycenę należy opracować w oparciu o załączony przedmiar robót”* (pkt 4).

Użyty w tym samym punkcie (4) zwrot *„Załączony przedmiar robót jest jedynie materiałem pomocniczym do dokonania wyceny przedmiotu zamówienia”* nie mógł być przez Wykonawcę zinterpretowany jako znoszący obowiązek ujęcia w cenie ofertowej robót opisanych w przedmiarze robót w Dziale 6, gdyż w rozdz. 3 SIWZ wyraźnie wskazano, że przedmiar robót jest jednym z dokumentów, który określa szczegółowy zakres zamówienia, a w rozdz. 12 SIWZ dodano, iż m.in. w oparciu o przedmiar robót należy sporządzić wycenę przedmiotu zamówienia.

Pomocnicza rola przedmiaru została zresztą wyjaśniona w rozdz. 12 pkt 5 SIWZ, gdzie ustalono, iż *„W cenie oferty należy uwzględnić ewentualne rozbieżności w ilości robót pomiędzy przedmiarami, a dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi. Koszt ilość robót, która została zaniżona w przedmiarze lub została w nim pominięta, a występują w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych stanowi ryzyko Wykonawcy*

i będzie uznany za ujęty w cenie ryczałtowej oferty i tym samym w wynagrodzeniu umownym. Za ustalenie ilości robót i innych świadczeń oraz sposób przeprowadzenia na tej podstawie kalkulacji ofertowego wynagrodzenia ryczałtowego odpowiada wyłącznie Wykonawca."

Tak więc rozbieżność pomiędzy przedmiarem robót, a projektem budowlanym oznacza tylko tyle, że koszt ilości robót, która została zaniżona w przedmiarze lub została w nim pominięta, a występują w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych stanowi ryzyko Wykonawcy i będzie uznany za ujęty w cenie ryczałtowej oferty. Nie oznacza to bynajmniej, iż roboty ujęte w przedmiarach robót, a niewystępujące w projekcie budowlanym czy STWiOR mogły być uznane przez Wykonawcę, jako nie stanowiące przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, że mogły nie być ujęte w cenie ofertowej.

Nie jest zatem do zaakceptowania wyjaśnienie Wykonawcy, iż „Opaska nie była ujęta w żadnej pozycji wymienionej w formularzu ofertowym, natomiast podczas kalkulacji kosztorysu sugerowaliśmy się projektem budowlanym i nie znaleźliśmy tam żadnych rysunków i opisów dotyczących tej opaski. Jako, że w projekcie budowlanym nie znalazłem informacji dot. opaski nie została ona uwzględniona w kalkulacji kosztorysu i tym samym nie została uwzględniona w formularzu ofertowym."

Skoro na szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia - poza projektem budowlanym – składają się przedmiary robót oraz szczegółowe specyfikacje techniczne (STWiOR), Wykonawca nie miał podstaw, aby dokonywać wyceny tylko na podstawie projektu budowlanego.

Rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to Zamawiający określa w SIWZ wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie skonkretyzował treści swojej oferty w sposób i w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, co prowadzi do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią siwz. Niezgodności tej nie da się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż:

- po pierwsze nie ma ona charakteru omyłki, gdyż Wykonawca przyznał w swoim wyjaśnieniu, że celowo (a nie omyłkowo) nie wycenił opaski wokół budynków położonych przy ul. Traugutta 1 i 3,
- po drugie, nie ma możliwości dokonania poprawienia tej niezgodności, bez naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, tj. bez ustalenia po terminie składania ofert wyceny opaski wokół budynków i zmiany ceny ofertowej, co jest niedopuszczalne z uwagi na naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z up. BURMISTRZA MIASTA

Tomasz Kowalczyk
Zastępca Burmistrza Miasta

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. a/a;
2. Oferenci
3. www.bip.czluchow.pl;
4. Tablica ogłoszeń.

