

Gmina Miejska Człuchów  
al. Wojska Polskiego 1  
77-300 CZŁUCHÓW  
RI.271.11.2020

Człuchów, 06.07.2020 r.

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy RI.271.11.2020

Nazwa zadania: **Remont budynków komunalnych przy ul. Traugutta 1 i 3 oraz ul. Szczecińskiej 25 w ramach projektu pn. „Rewitalizacja Śródmieścia w Człuchowie”**

### Część 1 - Remont budynków komunalnych przy ul. Traugutta 1 i 3

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.) [zwanej dalej *Ustawą Pzp*], Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Grzegorz Drewczyński, Brzeźno 1, 77-300 Człuchów**, który złożył ofertę w postępowaniu o udzielenia zamówienia na realizację zadania: **„Remont budynków komunalnych przy ul. Traugutta 1 i 3 oraz ul. Szczecińskiej 25 w ramach projektu pn. „Rewitalizacja Śródmieścia w Człuchowie” w zakresie części nr 1 pn. „Remont budynków komunalnych przy ul. Traugutta 1 i 3”** w ramach postępowania ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 540965-N-2020 z dnia 2020-05-19.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 26 czerwca 2020 r. wezwał Wykonawców w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu obliczenia ceny ofertowej zaoferowanej za remont budynków przy ul. Traugutta 1 i 3. Zamawiający żądał sprecyzowania:

- w której pozycji z przedmiaru - kol. 1 tabeli wymienionej w Formularzu ofertowym została ujęta wycena działu 6 Przedmiaru robót o nazwie „Opaska - elewacja frontowa”
- jaka została przez Wykonawcę przyjęta do obliczenia ceny tej pozycji Przedmiaru robót stawka podatku od towarów i usług VAT?
- w której kolumnie i którym wierszu tabeli Formularza ofertowego została uwzględniona cena za wykonanie tej opaski?

Usługi Remontowo-Budowlane Grzegorz Drewczyński wyjaśnił, że:

*„Opaska nie była ujęta w żadnej pozycji wymienionej w formularzu ofertowym, natomiast podczas kalkulacji kosztorysu sugerowaliśmy się projektem budowlanym i nie znaleźliśmy tam żadnych rysunków i opisów dotyczących tej opaski. Jako, że w projekcie budowlanym nie znalazłem informacji dot. opaski nie została ona uwzględniona w kalkulacji kosztorysu i tym samym nie została uwzględniona w formularzu ofertowym.”*

Treść oferty na gruncie ustawy Pzp należy rozumieć w sposób ścisły i utożsamiać ją z oświadczeniem Wykonawcy, z którego wynika zakres zobowiązania Wykonawcy względem Zamawiającego w związku z realizacją przyszłej umowy.

W orzecznictwie uznaje się, że „zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego – co do zasady – porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna.” Treść SIWZ nie pozostawia wątpliwości co do tego, że wymagany przez Zamawiającego zakres świadczenia Wykonawcy, obejmuje także wykonanie opaski wokół budynków położonych przy ul. Traugutta 1 i 3, wymienionej w dziale 6 Przedmiarów robót o nazwie „Opaska - elewacja frontowa”.

Zamawiający wyraźnie wskazał w Opisie przedmiotu zamówienia (rozdz. 3 SIWZ, iż „Szczegółowy zakres zamówienia został określony w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik Nr 8 do SIWZ, która zawiera: projekt budowlany, **przedmiary robót**, szczegółowe specyfikacje techniczne (STWiOR).”

A zatem warunki określone w SIWZ, jednoznacznie wskazują, iż integralną częścią dokumentacji projektowej są m.in. przedmiary robót, a te zawierają Dział 6 o nazwie „Opaska - elewacja frontowa”.

Zamawiający precyzyjnie wskazał w rozdz. 12 SIWZ (opis sposobu obliczenia ceny), iż „cena ryczałtowa oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją zamówienia, wynikające wprost z określonego zakresu rzeczowego” (pkt 3), a także, że m.in. „Wycenę należy opracować w oparciu o załączony przedmiar robót” (pkt 4).

Użyty w tym samym punkcie (4) zwrot „Załączony przedmiar robót jest jedynie materiałem pomocniczym do dokonania wyceny przedmiotu zamówienia” nie mógł być przez Wykonawcę zinterpretowany jako znoszący obowiązek ujęcia w cenie ofertowej robót opisanych w przedmiarze robót w Dziale 6, gdyż w rozdz. 3 SIWZ wyraźnie wskazano, że przedmiar robót jest jednym z dokumentów, który określa szczegółowy zakres zamówienia, a w rozdz. 12 SIWZ dodano, iż m.in. w oparciu o przedmiar robót należy sporządzić wycenę przedmiotu zamówienia.

Pomocnicza rola przedmiaru została zresztą wyjaśniona w rozdz. 12 pkt 5 SIWZ, gdzie ustalono, iż „W cenie oferty należy uwzględnić ewentualne rozbieżności w ilości robót pomiędzy przedmiarami, a dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi. Koszt ilość robót, która została zaniżona w przedmiarze lub została w nim pominięta, a występują w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych stanowi ryzyko Wykonawcy i będzie uznany za ujęty w cenie ryczałtowej oferty i tym samym w wynagrodzeniu umownym. Za ustalenie ilości robót i innych świadczeń oraz sposób przeprowadzenia na tej podstawie kalkulacji ofertowego wynagrodzenia ryczałtowego odpowiada wyłącznie Wykonawca.”

Tak więc rozbieżność pomiędzy przedmiarem robót, a projektem budowlanym oznacza tylko tyle, że koszt ilości robót, która została zaniżona w przedmiarze lub została w nim pominięta, a występują w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych stanowi ryzyko Wykonawcy i będzie uznany za ujęty w cenie ryczałtowej oferty. Nie oznacza to bynajmniej, iż roboty ujęte w przedmiarach robót, a niewystępujące w projekcie budowlanym czy

STWiOR mogły być uznane przez Wykonawcę, jako nie stanowiące przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, że mogły nie być ujęte w cenie ofertowej.

Nie jest zatem do zaakceptowania wyjaśnienie Wykonawcy, iż „Opaska nie była ujęta w żadnej pozycji wymienionej w formularzu ofertowym, natomiast podczas kalkulacji kosztorysu sugerowaliśmy się projektem budowlanym i nie znaleźliśmy tam żadnych rysunków i opisów dotyczących tej opaski. Jako, że w projekcie budowlanym nie znalazłem informacji dot. opaski nie została ona uwzględniona w kalkulacji kosztorysu i tym samym nie została uwzględniona w formularzu ofertowym.”

Skoro na szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia - poza projektem budowlanym – składają się przedmiary robót oraz szczegółowe specyfikacje techniczne (STWiOR), Wykonawca nie miał podstaw, aby dokonywać wyceny tylko na podstawie projektu budowlanego.

Rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to Zamawiający określa w SIWZ wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie skonkretyzował treści swojej oferty w sposób i w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, co prowadzi do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią siwz. Niezgodności tej nie da się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż:

- po pierwsze nie ma ona charakteru omyłki, gdyż Wykonawca przyznał w swoim wyjaśnieniu, że celowo (a nie omyłkowo) nie wycenił opaski wokół budynków położonych przy ul. Traugutta 1 i 3,
- po drugie, nie ma możliwości dokonania poprawienia tej niezgodności, bez naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, tj. bez ustalenia po terminie składania ofert wyceny opaski wokół budynków i zmiany ceny ofertowej, co jest niedopuszczalne z uwagi na naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
  
Tomasz Kowalczyk  
Zastępca Burmistrza Miasta

Kierownik Zamawiającego

#### **Otrzymują:**

1. a/a;
2. [www.bip.czluchow.pl](http://www.bip.czluchow.pl)
3. Tablica ogłoszeń.